

Pregatirile pentru Summit-ul NATO au inceput la Constanta

Expertul britanic Jonathan Eyal: „UE nu a ajuns la nici un consens daca sectorul energetic este o piata normala sau una strategica, in care guvernele pot sa joace un rol. Trebuie sa avem o legatura mai stransa intre NATO si UE, dar, din pacate, Comisia Europeana, care are un cuvânt greu de spus in acest domeniu, nu este capabila sa gandeasca in termeni strategici.”

Istoriei, evolutii si strategii recente, posibile solutii ale unei problematice al carei viitor este indisolubil legat de cel al omenirii, Kosovo, infrastructuri energetice si diplomatice, cybersecurity etc., toate aceste subiecte generoase au strans in jurul lor participantii la **Conferinta internationala “Securitatea regionala, securitatea energetica si NATO - probleme si posibilitati viitoare”**, eveniment organizat la Academia Navala „Mircea cel Batran” din Constanta, in cadrul activitatilor premergatoare Summit-ului NATO de la Bucuresti.

„Geopolitica energiei este în stransa legatura cu evolutiile recente in ceea ce priveste achizitiile, capacitatile de rafinare, transport si cu noile investitii. Romania incearca sa faca fata impactului acestor evolutii, depinde inasa numai de autoritati daca se hotarasc sa deschida sectorul privat, pentru ca tara noastra sa poata avea un rol de jucat in acest sens pe scena Europei. Romania a fost, acum 100 de ani, un mare jucator in domeniul energiei. Acum, trebuie sa ne asiguram, printr-un mix energetic, necesarul intern si, in acelasi timp, sa fim in stare sa facem oferte pentru cooperarea in domeniul energetic, cu tot ceea ce presupune el. Aceasta strategie presupune, de obicei, mai multi actori si o armonizare in acest sens nu este intotdeauna foarte clara din partea noastra. Este adevarat ca noi suntem doar o parte dintr-un mare proiect international. Dar acesta este si modelul de gandire European”, a declarat presedintele conferintei, director executiv al Fundatiei EURISC (European Institute for Risk, Security and Communication Management - n.r.), dr. Liviu Muresan, precizand ca abordarile, din perspectiva organizatiilor neguvernamentale, ale problematicilor acestei conferinte pot fi niste excelente laboratoare de idei. De aceeasi parere este si generalul Constantin Degeratu, Consilier prezidential pe probleme de Aparare, care a evidenciat faptul ca „este o onoare pentru Romania sa gazduiasca acest Summit, mai ales in acest moment atat de important pentru pacea si securitatea lumii. Cred ca aceasta conferinta poate oferi solutii reale pentru problemele securitatii internationale”.

Kosovo (in discutii) la Constanta

In contextul autoproclamarilor independentei provinciei Kosovo si a transformarilor (ne)asteptate pe scena politica a lumii, generalul Degeratu a declarat ca securitatea, in Balcani, este o problema ale carei radacini sunt mai vechi. “Ce se intimpla acum nu este o noutate, ci este o problema complicata care a forat un moment decisiv pentru gasirea de solutii care sa conduca la o stabilitate pe termen lung. Este complicat si pentru ca partile aflate in conflict nu au ajuns la un consens cu privire la modalitatea in care sa rezolve aceasta problema, iar statele membre NATO si UE sunt acum, in premiera, in cautarea unei solutii, in conditiile in care se pare ca reglementarile internationale nu au reusit sa tina pasul cu intamplarile istoriei. Speram insa ca se va gasi o astfel de solutie si, cu siguranta, Summit-ul NATO de la Bucuresti va reprezenta un pas inainte in aceasta directie. Orice solutie s-ar gasi, ea trebuie sa fie pasnica. Din punct de vedere juridic si politic nu s-a schimbat nimic. Romania este membru NATO si isi va mentine, in exact acest context, pozitia initial adoptata”, a mai declarat Consilierul prezidential pe probleme de Aparare. Liviu Muresan a explicat si el ca, procesul Kosovo este un experiment la care asistam si fata de care este normal sa avem o pozitie. „Trebuie sa vedem ce inseamna implicatiile acestui proces pentru cele doua constructii din care facem parte, UE si NATO. Este adevarat ca, pe plan international exista un grad de instabilitate, insa noi suntem membri ai NATO si este important ca, in cadrul UE, s-a respectat pozitia Romaniei”. Cea mai rezervata parere in privinta acestui subiect ii apartine secretarului general al Ministerului Apararii Nationale (MAN), Georgeta Gavrilă, care s-a limitat la a afirma ca, in ceea ce priveste „ramanerea trupelor romane in Kosovo, decizia este politica. Avand in vedere ce s-a intimplat cu Kosovo, cred ca securitatea in Balcani va fi influentata. Este prima data cand NATO se confrunta, in teren, cu o situatie deosebita si speram ca eforturile tarilor membre, angajamentul lor, sa fie pe masura momentului”. Reamintim ca Parlamentul de la Pristina a declarat, duminica, unilateral, independenta provinciei Kosovo fata de Serbia. Parlamentul Romaniei a adoptat, luni seara, declaratia privind nerecunoasterea independentei provinciei Kosovo, cu 357 de voturi „pentru” si 27 “impotriva”. Parlamentul Romaniei nu recunoaste declararea unilaterala a independentei provinciei Kosovo, considerand ca nu sunt indeplinite conditiile pentru recunoasterea noii entitati.

Romania, in pericol nuclear?!

Unul dintre riscurile de securitate energetica despre care s-a discutat in cadrul Conferintei Internationale “Securitatea regionala, securitatea

energetica si NATO - probleme si posibilitati viitoare”, este viitoarea centrala nucleara de la Belene, din Bulgaria, care va fi construita cu aceeasi tehnologie folosita la Cernobil. „Avem motive sa credem ca Rusia nu si-a imbunatatit tehnologia nucleara din '86 incoace. Amplasarea centralei nucleare intr-o zona cu inalt risc seismic si la 150 km de Bucuresti ar reprezenta un risc de securitate energetica pentru Romania”, a spus generalul Degeratu. Amintim ca Vladimir Putin a semnat, in ianuarie, in timpul vizitei sale la Sofia, un acord energetic prin care ar urma sa fie construita si o centrala nucleara in localitatea Belene.

„Sa nu privim NATO drept solutie-miracol la toate problemele”

Ofiter de legatura la cartierul general al NATO, specializat pe securitate energetica, Knut Kirste, a declarat: „La summitul din 2006 de la Riga, NATO a primit un mandat clar de a analiza amenintarile la adresa securitatii energetice si de a oferi raspunsuri. Daca ne uitam insa cu atentie, declaratia de la Riga limiteaza rolul NATO la securizarea infrastructurii energetice. Discutiile privind rolul NATO in securitatea energetica sunt in toi, nu s-a formulat inca o politica in acest sens. Speram ca la Summit-ul de la Bucuresti sa putem vedea mai clar ce se va intimpla. Dar trebuie sa fim atenti, sa nu privim NATO drept solutie-miracol la toate problemele”. Referindu-se, concret, la solutiile pe care NATO le-ar putea oferi, oficialul a opinat ca „schimbul de informatii intre statele membre poate ajuta la evaluarea riscurilor”, mentionand ca „in privinta capacitatii militare de a securiza infrastructura energetica, ramane de vazut in ce masura aliatii doresc sa faca acest lucru. Nu ar trebui insa sa militarizam discutia, iar NATO trebuie sa lucreze intr-o stransa coordonare cu UE si cu AIEA (Agentia Internationala pentru Energie Atomica - n.r.), care au fiecare atributii specifice in domeniul energetic”.

UE nu are viziune strategica, iar Moscova vrea sa divida Europa

Au existat si voci care, cu maxima sinceritate, au atras atentia asupra strategiei Moscovei de a diviza Europa din punct de vedere energetic si a faptului ca UE este lipsita de viziune strategica. Expertul Alexandros Petersen de la Centrul pentru Studii Strategice si Internationale din Marea Britanie a fost cel care a facut distinctie intre modurile de abordare ale situatiei: „in timp ce europenii discuta rolul pe care sa-l joace NATO in securitatea energetica, Gazpromul actioneaza in Europa”. Expertul britanic a amintit de controlul obtinut de Gazprom asupra terminalului energetic

austriac de la Baumgarten, de conductele North Stream si South Stream ce submineaza interesele Poloniei, respectiv proiectul Nabucco sprijinit de UE si SUA, de achizitionarea de catre Gazprom a companiei sarbe NIS la un pret mult mai mic decat cel al pietei si de acordul energetic semnat de Rusia cu Bulgaria pentru conducta South Stream si centrala de la Belene, afirmand ca „totul face parte dintr-o strategie recunoscuta a Moscovei de a diviza Europa din punct de vedere geopolitic si de securitate energetica”. La randul sau, un alt expert britanic, de la Royal United Services Institute, Jonathan Eyal, critica lipsa de coordonare si de viziune strategica a UE. „Problema e ca o mare parte a cadrului legal pentru statele UE este stabilit de Comisia Europeana. UE nu a ajuns la nici un consens daca sectorul energetic este o piata normala sau una strategica, in care guvernele pot sa joace un rol. Trebuie sa avem o legatura mai stransa intre NATO si UE, dar, din pacate, Comisia Europeana, care are un cuvânt greu de spus in acest domeniu, nu este capabila sa gandeasca in termeni strategici”, a declarat el.

(Material preluat integral din “Telegraf”- Constanta)